

-les rôles sociaux :

Dans les années trente, aux États-unis, le sociologue Talcott Parsons (1902-1979) reprend l'effort de Durkheim dans un contexte de crise sociale intense, de doutes intellectuels sur la rationalité et de domination de la pensée libérale utilitariste. Comme Durkheim, il veut combattre la philosophie de l'intérêt et retrouver les fondements de l'ordre social dans les progrès de la rationalité et de l'autonomie individuelle. Il va infléchir la pensée sociale et la réflexion sur les institutions morales sur deux plans. Tout d'abord, il va imprimer un très fort optimisme aux sociologies européennes dont il se veut l'héritier par l'identification des succès économiques et militaires des États-unis, malgré « l'accident » de la crise de 29, avec les progrès de la « civilisation » moderne dans son ensemble. Par ailleurs, Parsons va lier de manière plus directe que Durkheim, les progrès de la société aux efforts actifs des hommes pour réaliser l'idéal moral de la civilisation. La question de l'ordre social est centrale pour lui dans la mesure où il y voit une des conditions du perfectionnement moral de l'individu. La société moderne et le progrès ne sont pas le produit d'une évolution indéterminée mais plutôt la conséquence « de l'engagement des hommes dans la réalisation active de leurs valeurs » morales les plus hautes. C'est pour cela que Parsons et les autres sociologues « fonctionnalistes », notamment Merton, ne conçoivent pas la société comme une entité indépendante de l'individu ou comme une sorte de « personne » morale supérieure comme Durkheim. Ils définissent la société comme une réalité active. La société n'existe pas en dehors des conduites sociales, de nos comportements et de nos actions.

C'est donc dans les conduites sociales que nous pouvons la saisir et la comprendre. Insistons : la société est une dimension des conduites sociales. le environnement de ceux qui circulent : ils font partie du paysage, du décor.

(On peut comprendre ici la nature de certains débats contemporains. En Europe, dans la tradition inaugurée par Durkheim, la société possède une réalité en soi, différente de l'individu. A partir de là, le problème que va rencontrer la sociologie est celui du lien existant entre les « structures sociales » et les « agents » ou « acteurs » sociaux. Inversement, dans la tradition plus proprement fonctionnaliste, la société est une dimension des conduites sociales. Dès lors la question devient celle du lien entre les interprétations « macrosociologiques » et les interprétations « microsociologiques ».).

Pour comprendre le raisonnement fonctionnaliste et la représentation de la vie sociale qui lui est liée, le plus simple est de prendre un exemple concret. Tous les jours, dans notre société, des individus tombent malade et appellent un médecin pour se faire soigner. C'est un comportement réflexe qui nous est devenu naturel. Aussi, nous ne prêtons pas garde à l'extrême complexité de ce simple geste ou, encore à celle de la relation

Prof : Termoul lotfi

totalément banale qui s'établit entre le médecin et nous lorsqu'il nous examine et nous soigne. De plus, ce que nous accomplissons spontanément et individuellement, au même moment, est accompli par des dizaines de gens qui appellent ou rencontrent un médecin. Il s'agit donc d'un geste d'une étonnante régularité dans notre société. Sans se concerter, des individus, tous particuliers, se trouvent placés dans une situation qu'ils interprètent tous de la même façon (ils sont malades), ils veulent tous en sortir (guérir) et adoptent tous la même solution : ils effectuent tous les mêmes gestes, ils appellent un médecin, et obtiennent tous la même réponse, la venue du médecin. Audelà de toute coordination explicite, il existe donc un ordre social qui se manifeste dans la régularité et la généralité de nos conduites.

Le terme de rôle évoque le théâtre. Au théâtre, l'acteur joue un rôle, c'est à dire qu'il adopte les attributs et le comportement d'un personnage dans une situation. On peut se représenter la vie sociale de la sorte : les individus que nous sommes, en fonction des situations sociales, adoptent spontanément des comportements réglés. Nous disposons d'une certaine liberté, mais celle-ci est très exactement délimitée par le cadre normatif et les attentes que les autres ont vis à vis de nous. A la suite de Siegfried Nadel (1903-1956) Soulignons quatre caractéristiques des rôles sociaux :

1. Le rôle renvoie au comportement, et plus exactement à un comportement distinctif. Même s'il est désigné sous une catégorie «naturelle» (la sœur, le vieillard), de fait, c'est du comportement distinctif des individus désignés de la sorte dont il s'agit.
2. Ce comportement distinctif est pertinent dans l'analyse des rôles que dans la mesure où il vise autrui. Plus exactement, le rôle n'a de sens que dans une interaction : A se comporte avec B de telle façon et, en retour, B se comporte avec A de telle façon. Quand on parle de rôle on se réfère à la fois aux comportements d'ego et au comportement d'alter.
3. Ce comportement pertinent est toujours intentionnel, mais il est aussi répétitif, récurrent et régulier. Dans la mesure où il ne s'actualise que dans des situations d'interaction, le rôle constitue pour les autres acteurs un ensemble de données sur lesquelles il se fonde pour organiser leurs propres comportements intentionnels. Le rôle renvoie à une conformité normative : les attributs communs aux acteurs qui jouent ce rôle sont conçus comme produits par des règles sociales ou comme indiquant des règles sociales. Les acteurs attendent les uns des autres, et la société attend d'eux, qu'ils se comportent en fonction de droits et d'obligations liés à leur rôle.

Prof : Termoul lotfi

4. Dernière caractéristique. Le rôle ne peut être défini par un seul attribut. Le rôle suppose la présence d'une série de caractéristiques liées entre elles. Par exemple, le rôle de «prêtre» signifie que l'individu qui officie aux cérémonies religieuses est supposé avoir par surcroît un certain âge (ce n'est plus un enfant), mener une vie convenable, jouir d'une position plus ou moins élevée et renoncer au mariage et à la sexualité. Pour Parsons, le rôle se rapporte à une «définition institutionnalisée, explicite ou implicite, des attentes, normes et sanctions qui conditionnent la conduite d'un acteur, par suite de la position qu'il occupe dans la structure sociale.».